

Znak sprawy: ZP. 271.01.2020

Gmina Jedlińsk

ul. Walecka 19, 26-660 Jedlińsk
NIP 796-28-96-026
REGON 670223754

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczącego przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru przy realizacji inwestycji pn. Budowa kanalizacji Wsola –Wielogóra I etap

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 z dnia 29 czerwca 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej P.z.p., Zamawiający Gmina Jedlińsk informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:

1. Oferta najkorzystniejsza została złożona przez Wykonawcę:

SBW Budownictwo Sławomir Warchol
ul. Błękitna 12, 26- 604 Radom

Uzasadnienie wyboru: Oferta w/w Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi określone w SIWZ i przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający przedstawia streszczenie i porównanie złożonych ofert:

L. p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto w PLN	Punkt w kryterium cena	Częstotliwość inspekcji	Punkt w kryterium Częstotliwość inspekcji	SUMA PUNKTÓW/W OBU KRYTERIACH OCENY OFERT	Termin płatności faktur i Termin wykonania zamówienia
Oferta nr 1	SBW Budownictwo Sławomir Warchoł ul. Błękitna 12, 26- 604 Radom	109 839,00	13,44 pkt	5 dni	40 pkt	53,44 pkt	Zgodny z SIWZ
Oferta nr 2	Biuro Projektowe DELIA Sp. z o.o. ul. Wereszackówny 72-74, 21-400 Łuków	140 043,45	10,54 pkt	3dni	12 pkt	22,54 pkt	Zgodny z SIWZ
Oferta nr 3	Lider Konsorcjum: KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P 211, 42 -202 Częstochowa Uczestnik konsorcjum : KABIS Sp. z o.o. ul. Białska 16, 42-200 Częstochowa	214 389,00	6,88 pkt	5dni	40 pkt	46,88 pkt	Zgodny z SIWZ
Oferta nr 4	HANISAN Janina Nowakowska ul. Urszuli 37 02-419 Warszawa	191 880,00	7,69 pkt	4dni	28 pkt	35,69 pkt	Zgodny z SIWZ
Oferta nr 5	PHIN Inwestycje Sp. z o.o. ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	177 120,00	8,33 pkt	3dni	12 pkt	20,33 pkt	Zgodny z SIWZ

Oferta nr 6	ELPROJECT POLSKA Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 32 bud.1 02-220 Warszawa	197 341,20	7,48 pkt	5dni	40 pkt	47,48 pkt	Zgodny z SIWZ
Oferta nr 7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Maciej Okrój ul. Gen. Andersa 3 lok.75 26- 600 Radom	Oferta odrzucona Na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p. w związku z art. 89 ust. 4 p.z.p.					
Oferta nr 8	Zakład Ogólnobudowlany Instalacji Sanitarnych Gazowych i C.O. inż. Stanisław Bąk Ul. 25 Czerwca 81/6,26-600 Radom	132 000,00	11,18 pkt	5dni	40 pkt	51,18 pkt	Zgodny z SIWZ

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. Jeżeli oferta podlega odrzuceniu to - stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. - zamawiający jest zwolniony z obowiązku wezwania do uzupełnienia dokumentów.

4. Została odrzucona oferta nr 7 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Maciej Okrój ul. Gen. Andersa 3 lok.75 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 7:

W art. 89 ust. 1 p.z.p. określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter **obligatoryjny**, co oznacza, że zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych okoliczności.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny lub kosztu nie może nastąpić bez poprzedzenia tej czynności uzyskaniem od wykonawcy wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Procedurę ustalania tych okoliczności można określić jako postępowanie wyjaśniające.

Zgodnie z art. 90 ust 1 pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 90 ust 2 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Maciej Okrój złożył ofertę której wartość znacznie odbiegała od pozostałych ofert oraz kwoty jaką Zamawiający miał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający dokonał czynności badania rażąco niskiej ceny, zaoferowana cena było niższa o ponad 30% od wartości zamówienia i średniej arytmetycznej wszystkich ofert. W związku z powyższym Wykonawca został przez zamawiającego wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie Wykonawca nie wyjaśnił dlaczego zaoferowana w ofercie cena jest tak niska. Przesłał tylko Zamawiającemu informację, że błędnie wycenił koszty i rezygnuje z dalszej procedury.

W konsekwencji czego na podstawie art. 90 ust 3 pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Nie udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i złożona informacja przez Wykonawcę powoduje, że Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty nr 7 na podstawie art. 90 ust 3. p.z.p. w związku z art. 89 ust. 4

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia ponieważ zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający o terminie podpisania umowy poinformuje Wykonawcę oddzielnym pismem .

Zamawiający zwraca się o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na nr (48) 3213021 lub mailem na adres: jedlinsk@jedlinsk.pl

Z up. Wojta Gminy

A. Janek
mgr inż. Andrzej Pawluczki
Sekretarz Gminy